

## **PYTANIE 1: WYBORY**

Ta propozycja wprowadziłaby kilka poprawek do Statutu Miasta, związanych z wyborami do urzędów Miasta.

**Głosowanie według ordynacji preferencyjnej** Obecnie wybory do większości urzędów Miasta są przeprowadzane według tradycyjnej ordynacji większościowej, albo systemu „zwycięzca bierze wszystko”, w którym wygrywa kandydat, który uzyskał najwięcej głosów, niezależnie od odsetka głosów otrzymanych przez kandydata, w tym gdy kandydat otrzymuje mniejszą liczbę głosów niż oddano. W prawyborach na trzy stanowiska w urzędach miejskich (burmistrza, rzecznika praw obywatelskich i rewidenta) oraz w wyborach uzupełniających na stanowisko burmistrza, jeśli żaden kandydat nie otrzyma co najmniej 40% głosów, w drugiej turze wyborów uczestniczą dwaj kandydaci, którzy zdobyli najwięcej głosów w oddzielnych wyborach w późniejszym terminie.

Proponowana poprawka do Statutu wprowadziłaby ordynację preferencyjną, znaną również jako wybory jednoturowe, w prawyborach i wyborach uzupełniających na stanowiska burmistrza, rzecznika praw obywatelskich, rewidenta, przewodniczących rad dzielnic i członków Rady Miasta. Głosujący mogliby klasyfikować, w kolejności preferencji, do pięciu kandydatów, w tym kandydata dopisanego do listy wyborczej. Jeśli żaden kandydat nie otrzyma większości głosów pierwszego wyboru, kandydat z najmniejszą liczbą głosów pierwszego wyboru zostanie wyeliminowany, a głosy wyborców, którzy na niego głosowali zostaną przeniesione na wybranego przez nich kandydata drugiego wyboru. Proces ten będzie powtarzany, aż pozostanie dwóch kandydatów, a kandydat z największą liczbą głosów zostanie zwycięzcą tych wyborów. Ustanowienie głosowania według ordynacji preferencyjnej w wyborach na te urzędy w prawyborach i wyborach uzupełniających wyeliminowałoby potrzebę przeprowadzenia oddzielnych wyborów w późniejszym terminie. Głosowanie według ordynacji preferencyjnej nie miałoby zastosowania do wyborów powszechnych, które pozostałyby niezmienione i podczas których stosowano by metodę tradycyjnej ordynacji większościowej „pierwszy bierze wszystko”. Zgodnie z tą proponowaną poprawką Miasto będzie musiało przeprowadzić kampanię edukacyjną dla wyborców, aby zapoznać ich z głosowaniem według ordynacji preferencyjnej.

Ta proponowana poprawka miałaby zastosowanie do wszystkich prawyborów i wyborów uzupełniających na urząd burmistrza, rzecznika praw obywatelskich, rewidenta, przewodniczących rad dzielnic i członków Rady Miasta, które odbędą się 1 stycznia 2021 r. lub później.

**Termin wyborów uzupełniających.** Obecnie, gdy w trakcie kadencji zwalnia się stanowisko rzecznika praw obywatelskich, rewidenta, przewodniczącego rady dzielnicy lub członka Rady Miasta, na ogół około 45 dni później odbywają się bezstronne wybory uzupełniające w celu tymczasowego obsadzenia urzędu tych stanowisk. W przypadku zwolnienia stanowiska burmistrza, wybory uzupełniające odbywają się zwykle około 60 dni później. Proponowana poprawka do Statutu wydłużyłaby ten okres i wybory uzupełniające odbywałyby się do 80 dni później dla każdego z tych urzędów, aby komisja wyborcza miała więcej czasu na wysłanie kart do głosowania do wyborców wojskowych i zagranicznych.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast.

**Czas zmiany okręgów wyborczych.** Granice okręgów wyborczych Rady Miasta są

zmieniane co dziesięć lat, aby odzwierciedlić zmiany w populacji pokazane w ostatnim spisie ludności Stanów Zjednoczonych. Ten proces jest powszechnie nazywany „zmianą granic okręgów”. Zmiana granic okręgów jest przeprowadzana przez Komisję Okręgową (Districting Commission), wyznaczoną przez burmistrza i Radę Miasta, oraz obejmuje przeprowadzanie wysłuchań publicznych i przygotowanie nowej mapy okręgów Rady Miasta. Zgodnie z obecnym Statutem kolejny proces zmiany okręgów wyborczych rozpocznie się w połowie 2022 r. i zakończy w marcu 2023 r. Stan Nowy Jork niedawno uchwalił jednak ustawę, która przeniosła miejskie prawyborcy z września na czerwiec. W rezultacie kandydaci z Rady Miasta zaczną zbierać podpisy na listach poparcia, aby znaleźć się na kartach wyborczych do prawyborów przed zakończeniem zmiany granic okręgów. Innymi słowy, kandydaci do Rady Miasta musieliby uzyskać podpisy od mieszkańców okręgów, ale nie znaliby granic swoich okręgów. Proponowana poprawka skraca czas procesu zmiany granic okręgów wyborczych, tak aby zakończył się on przed rozpoczęciem okresu zbierania podpisów na listach poparcia przez kandydatów do Rady Miasta.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast, tak aby miała zastosowanie do następnego procesu zmiany granic okręgów wyborczych.

## **PYTANIE 2: RADA DS. ROZPATRYWANIA SKARG OBYWATELSKICH**

Ta propozycja wprowadziłaby kilka poprawek do Statutu Miasta, związanych z Radą ds. Rozpatrywania Skarg Obywatelskich (Civilian Complaint Review Board, CCRB).

CCRB bada i rozstrzyga skargi obywateli składane przeciwko funkcjonariuszom policji, dotyczące użycia nadmiernej siły, nadużycia władzy, nieuprzejmości lub użycia obraźliwego języka. W większości przypadków CCRB wydaje zalecenia dotyczące dyscypliny, kierowane bezpośrednio do Wydziału Policji. W poważniejszych przypadkach, zgodnie z porozumieniem z Wydziałem policji, CCRB ściga funkcjonariuszy bezpośrednio na drodze administracyjnej i pod przewodnictwem urzędnika z Wydziału policji. We wszystkich przypadkach ostateczne prawo do stosowania kar dyscyplinarnych ma komisarz policji.

**Struktura Rady ds. Rozpatrywania Skarg Obywatelskich.** Obecnie CCRB składa się z 13 członków, mianowanych przez burmistrza. Rada Miasta nominuje pięciu członków. Komisarz policji nominuje trzech członków. Pozostałych pięciu członków wybiera wyłącznie burmistrz. Burmistrz wybiera również jednego członka, który pełni funkcję przewodniczącego. Proponowana poprawka do Statutu rozszerzyłaby skład CCRB o dwóch nowych członków: jednego członka mianowanego przez rzecznika praw obywatelskich i jednego członka mianowanego wspólnie przez burmistrza i przewodniczącego Rady Miasta do pełnienia funkcji przewodniczącego. Ilekroć stanowisko przewodniczącego jest wolne, burmistrz będzie mianować tymczasowego przewodniczącego spośród obecnych członków zarządu. Poprawka przewiduje również, że Rada Miasta bezpośrednio mianuje swoich członków, a nie tylko ich nominuje, i wymaga obsadzenia tych wakatów w ciągu 60 dni.

Proponowana poprawka wejdzie w życie 31 marca 2020 r., z wyjątkiem, że kadencje dwóch nowych członków rozpoczną się w dniu 6 lipca 2020 r.

**Chroniony budżet CCRB.** Co roku burmistrz i Rada Miasta ustalają budżet CCRB. Począwszy od roku budżetowego 2021, proponowana poprawka do Statutu wymagałaby, aby budżet personelu CCRB był wystarczająco wysoki i mógł obsłużyć liczbę pracowników równą 0,65% uwzględnionej w budżecie liczby umundurowanych funkcjonariuszy policji, chyba że burmistrz stwierdzi, że sytuacja finansowa wymaga niższego budżetu.

**Odstąpienie od zaleceń dyscyplinarnych.** Obecnie, jeśli CCRB zaleca dyscyplinowanie funkcjonariusza policji, komisarz policji musi zgłosić CCRB wszelkie kary nałożone na takiego funkcjonariusza. Jednak takie zgłoszenia nie muszą zawierać ani wyjaśniać nałożonej kary. W przypadku poważniejszych spraw, które są ścigane bezpośrednio przez CCRB w trakcie rozprawy administracyjnej, pod przewodnictwem urzędnika Wydziału policji, komisarz musi powiadomić CCRB przed nałożeniem kary dyscyplinarnej niższej niż zalecana przez CCRB lub przewodniczącego. Zawiadomienia te muszą szczegółowo wyjaśniać powody odstąpienia przez komisarza od zalecanej kary dyscyplinarnej i są powszechnie określane jako „memoranda rozbieżności”.

Zgodnie z proponowaną poprawką do Statutu, jeśli CCRB zaleci zdyscyplinowanie funkcjonariusza policji, raport komisarza policji do CCRB musiałby opisać każdą karę dyscyplinarną lub kroki podjęte w stosunku do funkcjonariusza. Ponadto, jeśli komisarz policji odstąpi od zaleceń CCRB (lub tego, co zaleca urzędnik Wydziału policji po procesie administracyjnym), musi przedstawić szczegółowe wyjaśnienie przyczyn odstąpienia. A jeśli

nałożona kara dyscyplinarna będzie niższa niż zalecana, wyjaśnienie musi wskazywać, w jaki sposób komisarz policji podjął decyzję, i musi uwzględniać każdy czynnik wzięty przez niego pod uwagę. Takie wyjaśnienie musiałyby zostać przekazane w ciągu 45 dni od nałożenia kary dyscyplinarnej (z wyjątkiem przypadków, w których komisarz policji i CCRB uzgodniły krótszy termin).

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast.

**Falszywe, oficjalne oświadczenia w sprawach prowadzonych przez CCRB.**

Obecnie, jeśli CCRB ma powody, by sądzić, że policjant złożył fałszywe oświadczenie w trakcie dochodzenia CCRB, przekazuje sprawę do Wydziału policji w celu przeprowadzenia dalszego dochodzenia i ewentualnych działań dyscyplinarnych, oraz nie podejmuje żadnych dalszych działań z własnej inicjatywy. Proponowana poprawka do Statutu umożliwi CCRB zbadanie, wysłuchanie i dokonanie ustaleń oraz zalecenie kar dyscyplinarnych w związku z prawdziwością każdego istotnego oficjalnego oświadczenia złożonego przez funkcjonariusza będącego przedmiotem skargi złożonej do CCRB, jeśli oświadczenie to zostało złożone w trakcie i w odniesieniu do rozpatrywania skargi przez CCRB.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie w dniu 31 marca 2020 roku.

**Delegowanie uprawnień do wystawiania wezwań.** Obecnie Statut upoważnia CCRB do wystawiania wezwań, aby wymagać od świadków składania zeznań lub dostarczania dokumentacji pomocnej w dochodzeniach. Wezwania można wystawiać tylko za zgodą większości zarządu CCRB. Proponowana poprawka Statutu pozwoliłaby CCRB upoważnić dyrektora wykonawczego do wystawiania wezwań i w razie potrzeby dochodzić ich egzekwowania w sądzie. CCRB byłaby w stanie wystawić lub wycofać to uprawnienie większością głosów członków zarządu.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie w dniu 31 marca 2020 roku.

### **PYTANIE 3: ETYKA I PRAWO**

Ta propozycja wprowadziłaby kilka poprawek do Statutu Miasta, jak przedstawiono poniżej.

**Zakaz występowania po zakończeniu zatrudnienia obowiązujący wybieralnych urzędników i niektórych mianowanych urzędników wyższego szczebla.** Byli pracownicy Urzędu Miasta i wybieralni urzędnicy na ogół nie mogą komunikować się z agencją lub, w niektórych przypadkach, z instytucją rządową, która ich zatrudniała. Zakaz ten obowiązuje przez jeden rok po zakończeniu zatrudnienia. Proponowana poprawka do Statutu przedłużyłaby ten zakaz do dwóch lat dla wybieralnych urzędników, zastępców burmistrza, szefów agencji, wynagradzanych członków rad, zarządów i komisji oraz dyrektora wykonawczego lub najwyższego rangą urzędnika rady, zarządu bądź komisji.

Ta poprawka weszłaby w życie 1 stycznia 2022 r. i miałaby zastosowanie do urzędników państwowych, którzy odejdą z pracy w Radzie Miasta po tej dacie.

**Struktura Rady ds. Konfliktów Interesów.** Rada ds. Konfliktów Interesów (Conflicts of Interest Board, COIB) jest odpowiedzialna za egzekwowanie oraz interpretację przepisów etycznych i zasad mających zastosowanie do urzędników państwowych, w tym zasad dotyczących zatrudnienia w firmach i instytucjach zewnętrznych, wolontariatu, prezentów, działalności politycznej, niewłaściwego wykorzystywania stanowiska i ograniczeń po okresie zatrudnienia.

Obecnie w skład COIB wchodzi pięciu członków, z których wszyscy są mianowani przez burmistrza na sześcioletnie kadencje za radą i zgodą Rady Miasta. Ta proponowana poprawka do Statutu spowodowałaby zastąpienie dwóch członków, których kadencja wygasa 31 marca 2022 r., jednym członkiem mianowanym przez rewidenta i jednym członkiem mianowanym przez rzecznika praw obywatelskich. Poprawka wymagałaby również zatwierdzenia decyzji rady przez co najmniej trzech członków (większość), a nie tylko dwóch.

Proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast.

**Działalność polityczna członków COIB.** Statut ustanawia standardy dla członków COIB. Muszą się wykazywać niezależnością, uczciwością, zaangażowaniem obywatelskim i wysokimi standardami etycznymi. Nie mogą piastować ani ubiegać się o urzędy publiczne, być pracownikami instytucji publicznych, zajmować stanowisk w partiach politycznych ani występować jako lobbyści wobec Rady Miasta. Proponowana poprawka do Statutu uniemożliwiłaby ponadto członkom COIB udział w kampaniach wyborczych kandydatów na wybieralne stanowiska w Radzie Miasta i zmniejszyłaby maksymalną kwotę, jaką członkowie mogą przekazywać w każdym cyklu wyborczym kandydatom na burmistrza (do 400 USD), rzecznika praw obywatelskich (do 400 USD), rewidenta (do 400 USD), przewodniczących rad dzielnic (do 320 USD) i Rady Miasta (do 250 USD na każdego).

Niniejsza poprawka wejdzie w życie natychmiast i będzie mieć zastosowanie do każdego członka mianowanego do COIB lub członka, który ma przedłużony okres jego kadencji po tej dacie.

**Miejski dyrektor i urząd M/WBE.** Zgodnie ze Statutem Miasta i kodeksem administracyjnym, miejski program Firmy Należące do Mniejszości i Kobiet (Minority and

Women-Owned Business Enterprise (M/WBE) ma na celu promowanie możliwości zawierania umów przez władze miasta z firmami mniejszościowymi i kobietami. Przy obecnej administracji, kierowanej przez burmistrza, program jest koordynowany przez miejskiego dyrektora M/WBE, który podlega bezpośrednio burmistrzowi i jest wspierany przez biuro M/WBE, zlokalizowane w biurze burmistrza. Istniejące prawo nie wymaga jednak, aby ta sytuacja pozostała bez zmian. Proponowana poprawka do Statutu wymagałaby, aby we wszystkich przyszłych administracjach kierowanych przez burmistrza, miejski dyrektor M/WBE podlegałby bezpośrednio burmistrzowi i był wspierany przez biuro M/WBE, zlokalizowane w biurze burmistrza.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie w dniu 31 marca 2020 roku.

**Mianowanie korporacyjnego radcy prawnego** Korporacyjnym radcą prawnym Miasta jest prawnik i radca Miasta, który kieruje Wydziałem prawnym Miasta. Wydział prawny reprezentuje Miasto, w tym wszystkie jego agencje, we wszystkich sprawach cywilnych, postępowaniach dotyczących przestępczości nieletnich oraz postępowaniach egzekucyjnych w sądzie karnym. Między innymi, prawnicy z Wydziału prawnego projektują i analizują przepisy Miasta i stanu Nowy Jork, dzierżawy nieruchomości i umowy podpisywane przez Miasto. Wydział prawny zapewnia również porady prawne urzędnikom miejskim, w wielu sprawach. Obecnie korporacyjnego radcę prawnego mianuje burmistrz.

Ta proponowana poprawka do Statutu wymagałaby mianowania korporacyjnego radcy prawnego przez burmistrza za radą i zgodą Rady Miasta. Burmistrz byłby zobowiązany do przedstawienia nominacji w ciągu 60 dni od dnia powstania wakat lub odrzucenia nominacji przez Radę Miasta. Byłby też zobowiązany do dołożenia wszelkich uzasadnionych starań w celu obsadzenia wakat w ciągu 120 dni.

Proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast i miałaby zastosowanie do każdego wakat w biurze korporacyjnego radcy prawnego, jaki istnieje lub zaistnieje po przyjęciu tej poprawki.

## **PYTANIE 4: BUDŻET MIASTA**

Ta propozycja wprowadziłaby kilka poprawek do Statutu Miasta, związanych z budżetem Miasta i procesem tworzenia budżetu.

Statut Miasta ustanawia szczegółowy proces, według którego, co roku burmistrz i Rada Miasta ustalają budżet Miasta. Z reguły, burmistrz proponuje wstępny budżet w styczniu, a w kwietniu przedstawia budżet wykonawczy. Rada Miasta przyjmuje budżet w czerwcu, zwykle po negocjacjach z burmistrzem, i budżet ten obowiązuje na następny rok finansowy, który rozpoczyna się 1 lipca.

**Fundusz stabilizacji dochodów (zwany również funduszem „na czarną godzinę”).** Z funduszu „na czarną godzinę” nadwyżki dochodów z jednego roku przeznaczają się na przyszłe lata w celu uzupełnienia luk budżetowych, spowodowanych, na przykład, pogorszeniem koniunktury gospodarczej, sytuacjami kryzysowymi lub nieprzewidywanymi spadkami dochodów. Fundusze „na czarną godzinę” mogą stanowić alternatywę dla podnoszenia podatków i obniżania poziomu usług w czasach konieczności finansowej, ale istnieją obecnie prawne przeszkody w tworzeniu funduszu „na czarną godzinę” dla Miasta.

Jedną z przeszkód prawnych jest zakazanie w Statucie Miasta wykorzystywania dochodów uzyskanych i zaoszczędzonych w ciągu jednego roku do zrównoważenia budżetu przyszłego roku. Proponowana poprawka do Statutu zapewniłaby wyjątek od wymogów zrównoważonego budżetu, aby umożliwić wykorzystanie środków z funduszu „na czarną godzinę”, o ile zostanie ustanowiony i sfinansowany, na osiągnięcie zrównoważonego budżetu w danym roku. Konieczne są także zmiany w prawie stanowym, zawierającym wymagania podobne do zmian zawartych w Statucie Miasta, aby Miasto mogło korzystać z funduszu „na czarną godzinę”. Te wymogi prawa stanowego wygasłyby w 2033 r.

Jeśli proponowana poprawka do Statutu zostanie uchwalona i jeśli nastąpią niezbędne zmiany w prawie stanowym, z zastrzeżeniem innych ograniczeń w prawie stanowym, które regulują korzystanie z takiego funduszu, Miasto będzie mogło korzystać z funduszu „na czarną godzinę”.

**Budżety chronione dla rzecznika praw obywatelskich i przewodniczących rad dzielnic.** Co roku burmistrz i Rada Miasta ustalają budżety biur wybranego rzecznika praw obywatelskich i pięciu wybranych przewodniczących rad dzielnic. Począwszy od roku budżetowego 2021, proponowana poprawka do Statutu ustanawiałaby minimalne budżety dla rzecznika praw obywatelskich i przewodniczących rad dzielnic. Wykorzystując aktualny budżet każdego urzędu na rok budżetowy 2020 jako podstawę, w przyszłych latach finansowych ich budżety zostaną skorygowane o mniejszą zmianę procentową w całym budżecie wydatków Miasta (z wyłączeniem niektórych składników, takich jak składki emerytalne) lub o stopę inflacji na obszarze metropolitalnym Nowego Jorku, chyba że burmistrz stwierdzi na piśmie, że w danym roku konieczny jest niższy budżet.

Ta proponowana zmiana weszłaby w życie natychmiast, aby umożliwić wprowadzenie minimalnych budżetów na rok finansowy 2021.

**Szacowanie przychodów.** Obecnie Statut Miasta wymaga od burmistrza przedłożenia Radzie Miasta, do 5 czerwca, szacunków przewidywanych dochodów w następnym roku

finansowym ze źródeł innych niż podatki od nieruchomości. Po tym terminie, zgodnie ze Statutem Miasta, wystąpią pewne konsekwencje, jeśli budżet nie zostanie jeszcze przyjęty. W praktyce jednak burmistrz zazwyczaj przekazuje projekt budżetu mniej więcej w czasie przyjmowania budżetu, co często następuje później niż 5 czerwca. Szacunkowy dochód z tytułu podatku od nieruchomości jest częściowo znaczący, ponieważ Statut wymaga, natychmiast po przyjęciu budżetu, ustalenie przez Radę Miasta stawek podatku od nieruchomości wystarczających do zrównoważenia budżetu (w rzeczywistości wystarczające do sfinansowania różnicy między szacunkowym dochodem z tytułu podatków innych niż od nieruchomości a wydatkami z budżetu).

Proponowana poprawka do Statutu, która weszłaby w życie natychmiast, wymagałaby od burmistrza przedłożenia Radzie Miasta szacowanych dochodów z podatków ze źródeł innych niż od nieruchomości, gdy burmistrz przedłoży budżet wykonawczy w kwietniu. Burmistrz mógłby uaktualnić te szacunki do 25 maja. Po 25 maja burmistrz mógłby uaktualnić taki szacunek tylko wtedy, gdy stwierdzi na piśmie taką konieczność finansową.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast, aby umożliwić wprowadzenie tej procedury na rok finansowy 2021.

**Harmonogram zmian budżetu.** Po przyjęciu budżetu miasta można go zmienić w trakcie roku podatkowego. W wielu przypadkach, jeśli burmistrz chce zaktualizować budżet, aby odzwierciedlić zmiany w wydatkach lub dochodach bądź przenieść pieniądze przydzielone na jedną agencję lub program do innej agencji, burmistrz musi - w zależności od charakteru proponowanych zmian w budżecie - starać się o zatwierdzenie przez Radę Miasta lub powiadomić Radę, aby miała możliwość odrzucenia proponowanych zmian. Ten proces jest powszechnie nazywany „zmianą budżetu”.

Oprócz przygotowania budżetu Miasta burmistrz przygotowuje również plan finansowy, zawierający informacje o bieżących wydatkach i przychodach z bieżącego roku budżetowego oraz często dołącza informacje o nowych programach lub cięciach budżetowych. Statut Miasta wymaga publikowania aktualizacji planu finansowego co najmniej raz na kwartał w roku budżetowym.

Proponowana poprawka do Statutu wymagałaby, aby począwszy od roku budżetowego 2021, gdy burmistrz przedłoży aktualizację planu finansowego, zawierającą zmianę dochodów lub wydatków, która wymagałaby od burmistrza ubiegania się o zmianę budżetu, niezbędna zmiana budżetu musi zostać przedłożona Radzie Miasta w ciągu 30 dni od aktualizacji planu finansowego.



## **PYTANIE 5: WYKORZYSTANIE GRUNTÓW**

Ta propozycja wprowadziłaby dwie poprawki do jednolitej procedury przeglądu wykorzystania gruntów (Uniform Land Use Review Procedure, ULURP), zawartej w Statucie.

Statut Miasta ustanawia jednolitą procedurę przeglądu wykorzystania gruntów (ULURP), która określa ramy czasowe i kolejność publicznego przeglądu i zatwierdzania wniosków o użytkowanie gruntów przez różne podmioty rządowe - wspólnoty środowiskowe, przewodniczących rad dzielnic, komisję panowania Miasta (City Planning Commission, CPC) oraz ostatecznie Radę Miasta. Szeroki zakres działań związanych z użytkowaniem gruntów podlega ULURP, w tym wyznaczanie stref zagospodarowania przestrzennego, aby umożliwić różne zagęszczenia i zastosowania na danym obszarze; zakup, sprzedaż lub dzierżawa nieruchomości przez Miasto, takie jak zakup gruntu pod budowę garażu dla pojazdów oczyszczania miasta, oraz specjalne pozwolenia na zezwalanie na projekty, które nie są ściśle zgodne z uchwałą dotyczącą zagospodarowania Miasta.

**Okres powiadomienia o wstępnym zatwierdzeniu ULURP** Procedura ULURP rozpoczyna się, gdy wnioskodawca (który może być podmiotem prywatnym, takim jak deweloper lub agencja Miasta) formalnie składa wniosek w Wydziale planowania przestrzennego miasta (Department of City Planning, DCP) i DCP potwierdza, że wniosek jest kompletny..

Ta proponowana poprawka do Statutu wymagałaby od DCP przesłania szczegółowego streszczenia projektu zainteresowanej wspólnoty środowiskowej, przewodniczącemu rady dzielnicy i radzie dzielnicy, zanim DCP potwierdzi, że wniosek (wnioski) jest kompletny i rozpocznie okres publicznego rozpatrywania ULURP. Wymagane streszczenie projektu musiałyby zostać przekazane zainteresowanej wspólnoty środowiskowej, przewodniczącemu rady dzielnicy i radzie dzielnicy nie później niż 30 dni przed zatwierdzeniem wniosku i opublikowaniem go przez DCP na stronie internetowej w ciągu następnego pięciu dni. Wnioski zatwierdzone przez DCP musiałyby być zasadniczo zgodne ze streszczeniem projektu przesyłanym przez DCP i opublikowanym na jego stronie internetowej.

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie w dniu 31 sierpnia 2020 roku.

**Dodatkowy czas przeglądu ULURP dla wspólnot środowiskowych.** W ramach ULURP, po otrzymaniu przez wspólnotę środowiskową poświadczonego przez DCP kompletnego wniosku, wspólnota ma 60 dni na powiadomienie opinii publicznej, zorganizowanie wysłuchania publicznego i przekazanie pisemnych zaleceń Komisji planowania przestrzennego miasta (ang. CPC) i przewodniczącemu rady danej dzielnicy. Statut wymaga, aby wspólnoty środowiskowe przeprowadzały co miesiąc co najmniej jedno przesłuchanie publiczne, ale takie przesłuchania zazwyczaj nie są wymagane w lipcu i sierpniu. Niektóre wspólnoty środowiskowe nie są w stanie odbywać wymaganego przesłuchania ULURP w miesiącach letnich, co utrudnia lub uniemożliwia im przedstawienie zaleceń CPC i przewodniczącego rady dzielnicy.

Proponowana poprawka do Statutu zapewniłaby zarządowi wspólnoty środowiskowej dodatkowy czas podczas procesu ULURP na dokonanie przeglądu, zorganizowanie przesłuchania publicznego i wydanie zalecenia dla wniosków zatwierdzonych między 1 czerwca a 15 lipca roku kalendarzowego. W szczególności proponowana poprawka przewiduje, żeby wspólnoty środowiskowe miałyby 90 dni (zamiast 60) na sprawdzenie wniosków ULURP, które zostaną zatwierdzone w czerwcu i 75 dni (zamiast 60) na zapoznanie się z wnioskami ULURP

zatwierdzonymi między 1 a 15 lipca .

Ta proponowana poprawka weszłaby w życie natychmiast.